EFICIENCIA DEL MANEJO DE LA LUMBALGIA EN ATENCIÓN PRIMARIA DE ZALDIAR COMPARADO CON TRAMADOL

Montero A [1], Samper D [2] , Cobos R [3], Morón I [4], Vidal J [5], Carreño L [6], Lázaro P [7], Méndez I [7], Sánchez-Magro I [8]

[1] H. Bellvitge, [2] H. Germans Trias i Pujol, [3] H. Virgen del Rocío, [4] CS. Pozuelo de Alarcón, [5] H. Guadalajara, [6] H. Gregorio Marañón, [7] Técnicas Avanzadas de Investigación en Servicios de Salud (TAISS), [8] Departamento científico Grupo Grünenthal España

Introducciony Objetivos

La alta prevalenciade lumbalgia en Atención Primaria (AP) produce altos costes socio-sanitarios, un elevado número de bajas laborales, y una disminución en la calidad de vida de los pacientes.

Tramadoles un analgésico utilizado en la lumbalgia.Zaldiar, combina Tramadoly Paracetamol, presentando diferencias con el Tramadol que pueden modificar su efectividad y costes.

Se ha estimado la eficiencia de Zaldiarcomparado con Tramadolen términos de coste/efectividad, coste/utilidad, y coste/beneficioen el manejo de la lumbalgia en AP.

Material y Métodos

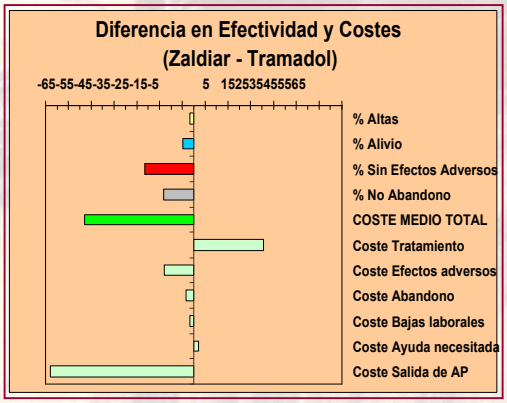
- Evaluación económica con un modelo de árbol de decisión probabilísticocon simulación de Montecarloque compara costes (directos e indirectos) y resultados del uso de Zaldiarfrente a Tramadolen el manejo de la lumbalgia aguda y sub-aguda en AP.
- Los resultados son medidas de efectividad y utilidad. La efectividad se ha estudiado como número de altas, de pacientes que han tenido algún alivio, de pacientes libres de efectos adversos, y de pacientes que continúan su tratamiento hasta el final. La utilidad mediante los años de calidad de vidaganados.
- Los pacientes son sujetos que han pasado el primer escalón del manejo del dolor de la OMS, y han fallado los AINEs, presentando un dolor de intensidad moderada o severa, de más de 6 semanas de duración, que acuden a consultade AP.
- Se ha combinado la síntesis de la evidencia y los criterios de un panel de expertos, y puesto a prueba mediante 10.000 simulaciones para obtener resultados consistentes, con un análisis de sensibilidad de escenarios para el manejo de la incertidumbre.
- El periodo de tiempo de estancia en AP que abarca el modelo es de 6 semanas, modelizandola salida de AP hasta un periodo total de un año.

Resultados

Efectividad:

Zaldiares significativamente más efectivo que Tramadolen:

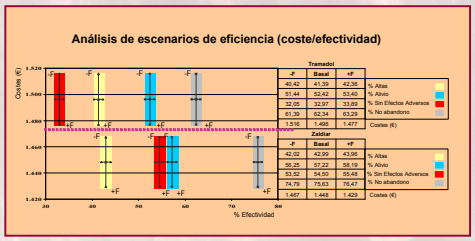
- Obtención de algún alivio (+4,8%)
- Ausencia de efectos adversos (+21,5%)
- Continuidad en el tratamiento (+13,3%)



Costes medios anuales por paciente:

Los Costes de Zaldiarcomparados con los de Tramadolson:

- Costes totales por paciente: Significativamente menores (-48€).
- Costes de tratamiento: Significativamente mayores (+30,7€),
- Costes por efectos adversos: Significativamente menores (-12,9€).
- Costes por abandono del tratamiento: Significativamente menores (-3,34€).
- Costes por derivación de los pacientes al especialista al no obtenerse alivio: Significativamente menores (-62,8 €).



Eficiencia:

Zaldiares más eficiente que Tramadol:

- Coste medio anual por alta (-246 €)
- Coste por paciente con algún alivio (-323 €)
- Coste por paciente libre de efectos secundarios (-1.881 €)
- Coste por paciente que cumple la totalidad del tratamiento (-485 €).
- Coste por año de calidad de vida ganado (-84 €).

La consistencia de los resultados ha sido contrastada mediante la simulación de Montecarlo, y un análisis de escenarios. La mayor eficiencia de Zaldiarsobre Tramadolse da en cualquiera de los escenarios posibles.

Utilidad media por paciente:

- Con Zaldiarla ganancia en años de calidad de vida relacionada con la salud es significativamente mayor (+0,0049 años de calidad de vida) en seis semanas de tratamiento.

Conclusiones

Tratar la lumbalgia aguda de intensidad moderada a severa con Zaldiares más eficiente que hacerlo con Tramadol debido a:

- Una capacidad analgésica ligeramente mayor
- Una mayor seguridad del tratamiento en cuanto a efectos adversos
- Una mayor adherencia al tratamiento
- Una mayor utilidad (años de vida ajustados por calidad)
- A unos costes medios anuales menores.